



## ПРОТОКОЛ № 4

От работата на Комисията, назначена със Заповед № РД – 269/26.05.2016 г. с първоначално удължен срок за работата ѝ със Заповед РД-348/ 08.07.2016 г., продължен въз основа на Решение РД-386/01.08.2016 г. и удължен съгласно Заповед РД-428/25.08.2016 г. на Директора на НЦОЗА, в състав:

### На осн. чл.2 от ЗЗЛД

**Председател:** – гл. експерт Връзки с обществеността;

### и членове:

1. Гл. асистент \_\_\_\_\_, дм – отдел „Детско и младежко здраве” –  
(резервен член);

2. Адв. \_\_\_\_\_ - съгласно чл. 1, ал. 2, т. 2.7 от Договор ДР-01/08.01.2016 г. с АД „Вуковска, Трифонова и Партньори“;

3. \_\_\_\_\_ – гл. експерт в отдел ППОП – (резервен член)

4. Д-р \_\_\_\_\_ - гл. експерт в отдел „Психично здраве” – (резервен член)

за обществена поръчка с предмет: “Повишаване на информираността на обществото по проблемите на психичното здраве и суицидното поведение чрез публична кампания; публикации и излъчвания в печатни, електронни и интернет медии; изработване и разпространение на видеоматериали; организиране, провеждане и логистика на обучителни семинари за медийни експерти и конференции за дейностите по проекта; изработване, отпечатване и разпространение на информационни материали; изработване на двуезичен уебсайт“, в изпълнение на заложені дейности по предефиниран проект: „Подобрени услуги за психично здраве”, Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014, към Договор № РД-13-242 за БФП № BG 07-PDPC 03/25.11.2014 г. и Допълнително споразумение № РД-13-29/03.02.2016 г.,

На **02.09.2016 г.**, ет. 4, зала 15, от 10:00 часа, комисията се събра, за да продължи своята работа.



Председателят информира комисията, че с Писмо Вх. №3670/01.09.2016 г. в Деловодството на НЦОЗА е постъпила обосновка по смисъла на чл.70, ал.1 от ЗОП (отм.) от участника „Ди Ем Ай Дивелоппмънт” ЕООД за Обособена позиция № 5.

В изпълнение на своята работа оценителната комисия взе решение да се запознае с информацията, съдържаща се във всички изискани по процедурата от участниците обосновки на основание чл.70, ал.1 от ЗОП (отм.), като паралелно с това да **извърши и обстоятелствена проверка по същество на Плик № 3 – „Предлагана цена“, „Ценово предложение“** на всеки един участник по всяка една от обособените позиции, за която той кандидатства.

**По отношение на Обособена позиция № 1** обосновка на основание чл. 70, ал.1 от ЗОП (отм.) е поискана единствено от участника „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС” ЕООД.

**Констатации и предложения на комисията:**

№	Наименование на участника	Констатации и предложения на комисията:
1.	„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС” ЕООД Обосновка на ценово предложение: Вх.№ на 2927/13.07.2016 г.	<p>Участникът „Триера Комюникейшънс” ЕООД е представил обосновка, в която се е позовал на оригинално техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. По отношение на „оригинално техническо решение“ е предложил on-line мониторинг в реално време. Разписал е и начина на образуване на ценовото си предложение за Обособена позиция № 1. Посочил е, че излъчванията и публикациите в медиите са устойчиви на база на действащи тарифи или договорени преференциални цени със съответните медии. Посочил е, че техническият ресурс – снимачна техника и звукозаписно студио, ще се ползва безвъзмездно от трети лица. Позовал се е на минимална норма на печалба въз основа на цените по отделните дейности. Описателно е пресъздал професионалния си опит. Разписал е три основни фактора (<i>оригинално решение; ценова политика; професионален опит</i>), които е счел, че ще повлияят благоприятно за постигане на икономичност при формиране на единичните цени и общата цена за изпълнението на поръчката. В заключение е посочил, че предложената от него цена не е ниска, а пазарно конкурентна. Като доказателства са приложени: Декларация по чл.51а от ЗОП(отм.); Сертификат ISO 9001:2008; регистрация в Националния филмов център, потвърждаващи писма за цени от 4 медии, 8 бр. тарифи и отстъпки от медии и 2 лицензи и профили на медии.</p> <p>След като се запозна подробно с всички описани факти, обстоятелства и приложени доказателства, <b>Комисията не приема писмената обосновка на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД за Обособена позиция № 1. Предлага на Възложителя участникът „Триера Комюникейшънс“ ЕООД за Обособена позиция № 1 да бъде отстранен от по-нататъшно участие е процедурата на основание чл.70, ал.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:</b></p> <p>1. На първо място, Комисията намира, че посоченото обстоятелство – наличието на <i>“професионална експертиза в сферата на поръчката и с екипа с утвърден професионален опит.....”</i> (стр. 10), не представлява конкурентно предимство за участника, тъй като изискванията към квалификацията и опита на екипа, от една страна, са част от минималните изисквания, заложи от Възложителя, които следва да</p>



	<p>бъдат покрити от участниците в процедурата (за Обособена позиция № 1), а от друга страна – всеки от допуснатите участници е доказал, че има на разположение екип със сериозен опит в областта на предмета на поръчката (за Обособена позиция № 1), обстоятелство, което не е било разглеждано от комисията като предимство за съответния участник, а единствено като квалификационно изискване за допустимост на съответната оферта.</p> <p>2. На второ място, Комисията констатира, че участникът изтъква като основно конкурентно предимство „...безвъзмездно предоставен ресурс от трети лица“. В тази връзка се посочва: „техническият ресурс – снимачната техника и звукозаписното студио, са ни предоставени за безвъзмездно за ползване от „...“ ЕООД (стр. 2). Като доказателство е приложена Декларация по чл. 51 а от ЗОП (отм.), подписана от трето лице – свободен текст, а не е ползван образецът от документацията на Възложителя. Към Декларацията е приложен списък на техническите ресурси за изработката на видеоклиповете, които ще се ползват безвъзмездно.</p> <p>Следва да се подчертае, че ползването на техническите ресурси за изработката на видеоклиповете като споделен ресурс от третите лица <b>представява нов факт за Комисията, който не е бил предмет на разглеждане в предходните етапи на процедурата</b> и за него не са приложени съответните документи в Плик № 1 „Документи за подбор“. В тази връзка следва да се има предвид, че Възложителят изрично е предвидил конкретни минимални изисквания към участниците в процедурата. Нещо повече – предвидените минимални изисквания представляват предпоставка за допустимост на офертните предложения. В този смисъл – ползването на ресурси от трети лица за дейности от предмет на Обособена позиция № 1, които не са били удостоверени в хода на процедурата по провеждане на обществената поръчка на съответния й етап, <b>представява промяна на първоначално направеното предложение и като такова е недопустимо да се приема като конкурентно предимство за участника.</b></p> <p><i>Забележка: Съгласно нормите на Чл. 51а от ЗОП (отм.),</i></p> <p>(1) Кандидат или участник може да докаже съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, <b>за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи освен документите, определени от Възложителя за доказване на съответните възможности, кандидатът или участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица.</b></p> <p>(2) За целите на ал.1 трети лица може да бъдат посочените подизпълнители, свързани предприятия и други лица, независимо от правната връзка на кандидата или участника с тях“.</p> <p>3. По отношение на твърдяното от участника „.....формиране на единични и обща цена за изпълнение на поръчката, отличаващи се с икономичност.....“ Комисията констатира, че:</p> <p>- По т. 11 на стр. 7 от „Подробна разбивка на цените по видове дейности“ участникът предлага „3 броя тв интервюта/участия“ съгласно тарифа на определената „Х“ телевизия, като посочва общата им цена. В приложената тарифа на съответната телевизия „Х“, на стр. 38 обаче, цената на интервю/участие не съответства на тази, посочена от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД. „Триера Комюникейшънс“ ЕООД на практика предлага цена, която в тарифата на телевизията съответства на цената за „Платен репортаж с продължителност до 2 мин.“ и която е два пъти по-ниска в сравнение с тази за „Участие/Интервю в предаване “...” на стойност „У“ лв. без ДДС за 1 участие“ съгласно същата тарифа. <b>Комисията счита, че е недопустимо това да се приема като конкурентно предимство за участника и изключително благоприятно условие за Възложителя.</b> Предложената от Участника национална електронна медия не отговаря на изискването интервютата/участията да са във „високо рейтингова национална телевизия“, каквото е изискването на Възложителя.</p> <p>4. На следващо място оценителната комисия констатира, че ще се престират услуги към Възложителя, срещу които не стоят никакви</p>
--	---



		<p>разходни пера, а именно: По отношение на „3 броя ТВ интервюта/участия“, т. 11 на стр. 7 от „Подробна разбивка на цените по видове дейности“ липсва разходно перо за услугата публикации на сайта на посочената от участника телевизия (или в няколко от сайтовете на медийната група); по отношение на „8 броя радио интервюта/участия“, т. 12 на стр. 7 от „Подробна разбивка на цените по видове дейности“ липсва разходно перо за услугата публикации на сайта на медиата (или в няколко от сайтовете на медийната на група) за едното от двете предложени радиа. Предложените от Участника медии не отговарят на изискването за „национални високо рейтингови радиа“, поставено от Възложителя.</p> <p>Комисията на база на своя експертен опит счита, че по правило изготвянето на предварителен финансов анализ (каквото е представен в Обосновката), на който се базират параметрите на ценовото предложение, задължително предполага стриктното калкулиране на всички разходи за изпълнение на дейностите, предмет на Обособена позиция № 1. Анализът трябва да е недвусмислен и да не дава на оценителната комисия поводи за съмнения.</p> <p>5. По отношение на изискването за разпространение на информационните видеоклипове в минимум 5 новинарски сайта и социални медии. На стр. 5, т. 8 и стр. 6, т. 9 е посочена една и съща медийна група, която с писмо до НЦОЗА от 13.07.2016 г. (стр. 22) е удостоверила, че „ще излъчи за срок от един месец в 5 новинарски сайта.....2 броя информационни банера, отвеждащи аудиторията до видео платформа.....“ с обща стойност на офертата 1000.00 лв. без ДДС. В подробната калкулация, която участникът прави за двата информационни видеоклипа поотделно, цената за разпространението от съответната медийна група на всеки един от тях е по 1000.00 лв. без ДДС. Комисията не приема оскъпяването на цената като конкурентно предимство за участника и изключително благоприятно условие за Възложителя.</p> <p>6. Оценителната комисия констатира, че в т. 8 на стр. 5 от „Подробна разбивка на цените по видове дейности“ участникът е посочил имената на 5 здравно-информационни портала. В допълнение участникът е направил препратка „съгласно виж Тарифите на порталите“ от стр. 26 до стр. 34. След проверка комисията установи, че само 3 от посочените общо 5 портала са здравно-информационни, а тарифи има приложени за 4 от общо 5 предложени (от трите портала, за които комисията приема, че са здравно-информационни, има приложени тарифи само за два). Комисията констатира, че така посочените тарифи са копирани от самите сайтове на порталите, откъдето трудно може да се заключи каква точно е офертната цена за публикациите и кореспондира ли тя с посочената от участника в неговата Обосновка.</p> <p>7. И на стр. 6, т. 9 от „Подробна разбивка на цените по видове дейности“ участникът е посочил имената на 5 здравно-информационни портала с препратка „съгласно виж Тарифите на порталите“ от стр. 26 до стр. 34. След проверка комисията установи, че само 3 от посочените общо 5 портала са здравно-информационни, а тарифи има приложени само за 4 от общо 5 предложени (от трите портала, за които комисията приема, че са здравно-информационни, има приложени тарифи само за два). Комисията констатира, че така посочените тарифи са копирани от самите сайтове на порталите, откъдето трудно може да се заключи каква точно е офертната цена за публикациите и кореспондира ли тя с посочената от участника в неговата Обосновка.</p> <p>Въпреки факта, че участникът „Триера Комюникейшънс“ ЕООД се е позовал на наличието на изключително благоприятни условия, оригинално решение и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, той не е приложил конкретни доказателства за тяхното наличие.</p>
--	--	--



### По отношение на останалите участници:

№	Наименование на участника
2.	„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД
3.	„НАСС ФАКТОР“ ЕООД
4.	„КРЕЙЗИ ФРОГС“ ООД
5.	СД „НИ ПЛЮС – МАКАРОВ И С-ИЕ“
6.	„ЛА ФИТ“ ООД

комисията не констатира пропуски и/или нередности и ги допуска до по-нататъшно участие в процедурата, а именно: **оценка на офертите по критерия „най-ниска цена“ за Обособена позиция № 1.**

Комисията предлага на Възложителя участникът „Триера Комюникейшънс“ ЕООД за Обособена позиция № 1 да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП (отм.).

**По отношение на Обособена позиция № 2** обосновка на основание чл.70, ал.1 от ЗОП (отм.) е поискана от участниците „Плутон 1“ ЕООД и „Скай Травел“ ООД.

№	Наименование на участника	Констатации и предложения на комисията:
1.	„ПЛУТОН 1“ ЕООД „Обосновка на ценово предложение: Вх.№ на 2921/13.07.2016 г.	В своята Обосновка участникът е заявил, че: „В частта, определена за обща цена, е допусната техническа грешка...“. Участникът е представил подробни математически изчисления, като в заключение е посочил за реалната обща цена сумата от 14 660,00 лв. без ДДС. Първоначално предложената цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 е <b>1 040,00 лв. без ДДС.</b> След като се запозна подробно с всички описани факти и обстоятелства, Комисията не приема писмената обосновка на „Плутон 1“ ЕООД за Обособена позиция № 2 предвид факта, че със своята обосновка участникът е изменил изцяло своето ценово предложение. Предлага на Възложителя участникът „Плутон 1“ ЕООД за Обособена позиция № 2 да бъде отстранен на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП (отм.).
2.	„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД „Обосновка на ценово предложение: Вх.№ на 2883/12.07.2016 г.	В своята Обосновка участникът е заявил, че има опитен екип от висококвалифицирани специалисти, както и изградени партньорски взаимоотношения с много хотели в България, които му предоставят хотелските си бази на преференциални цени. Изброени са конкретни хотелски бази и преференциални цени. Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл.33, ал.4 от ЗОП (отм.). Приложени са и математически изчисления за ценообразуването на някои от дейностите. Комисията не може по безспорен начин да приеме или отхвърли така представената обосновка, предвид факта, че след проверката по същество на база на: <ul style="list-style-type: none"> <li>• разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 2, посочени в ценовото предложение и в представената обосновка;</li> <li>• единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС за изпълнението на Обособена позиция № 2 и в представената Обосновка;</li> <li>• съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 2) за Обособена позиция № 2.</li> </ul> оценителната комисия не достигна до посочената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 на стойност от 4 476 лв. без ДДС, посочена от участника в ценовото му предложение. Преди да вземе своето окончателно решение дали участникът да



	продължи, или да отпадне от по-нататъшния етап на процедурата, както и да може да мотивира своята преценка, комисията взе решение да използва и законовата възможност на чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.), като поиска от участника подробно разяснение как математически е достигнал до обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 на стойност от 4 476 лв. без ДДС.
--	--

### По отношение на останалите участници:

№	Наименование на участника	Констатации и решения на комисията
3.	„ВАКАНЦИЯ“ ООД	<p>Оценителната комисия извърши проверката по същество на база на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 2, посочени в ценовото предложение на участника;</li> <li>• единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС от участника за изпълнението на Обособена позиция № 2;</li> <li>• съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 2) за Обособена позиция № 2.</li> </ul> <p>В резултат комисията не достигна до посочената от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 на стойност от <b>9 860,00 лв. без ДДС.</b></p> <p><b>Преди да вземе своето окончателно решение дали участникът да продължи, или да отпадне от по-нататъшния етап на процедурата, комисията взе решение да използва и законовата възможност на чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.), като поиска от участника подробно разяснение как математически е достигнал до обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 на стойност от 9 860,00 лв. без ДДС.</b></p>
4.	„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД	<p>Оценителната комисия извърши проверката по същество на база на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 2, посочени в ценовото предложение на участника;</li> <li>• единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС от участника за изпълнението на Обособена позиция № 2;</li> <li>• съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 2) за Обособена позиция № 2.</li> </ul> <p>В резултат комисията не достигна до посочената от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 на стойност от <b>9 985,00 лв. без ДДС.</b></p> <p><b>Преди да вземе своето окончателно решение дали участникът да продължи, или да отпадне от по-нататъшния етап на процедурата, комисията взе решение да използва и законовата възможност на чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.), като поиска от участника подробно разяснение как математически е достигнал до обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 на стойност от 9 985,00 лв. без ДДС.</b></p>
5.	„Е-ТУРС“ ООД	<p>Оценителната комисия извърши проверката по същество на база на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 2, посочени в ценовото предложение на участника;</li> <li>• единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС от участника за изпълнението на Обособена позиция № 2;</li> <li>• съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 2) за Обособена позиция № 2.</li> </ul> <p>В резултат комисията не достигна до посочената от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 на стойност от <b>11 152,00 лв. без ДДС.</b></p> <p><b>Преди да вземе своето окончателно решение дали участникът да продължи, или да отпадне от по-нататъшния етап на процедурата, комисията взе решение да използва и законовата възможност на чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.), като поиска от участника</b></p>



		подробно разяснение как математически е достигнал до обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 на стойност от 11 152,00 лв. без ДДС.
6.	„ЯНА ТУР БЪЛГАРИЯ” ЕООД	Комисията не констатира несъответствия и/или грешки в ценовото предложение на участника.

В заключение, комисията стигна до следните решения и предложение:

1. Да изиска **разяснения на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) от участниците:**

№	Наименование на участника
1.	„СКАЙ ТРАВЕЛ” ООД
2.	„ВАКАНЦИЯ” ООД
3.	„АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД
4.	„Е-ТУРС” ООД

2. Да **допусне участника „ЯНА ТУР БЪЛГАРИЯ” ЕООД** до по-нататъшно участие в процедурата, а именно: оценка на офертите по критерия „най-ниска цена“ за Обособена позиция № 2.

**Комисията предлага на Възложителя участникът „Плутон 1“ ЕООД за Обособена позиция № 2 да бъде отстранен на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП (отм.).**

**По отношение на Обособена позиция № 3** обосновка на основание чл. 70, ал.1 от ЗОП (отм.) е изискана от участника „Евро-Консулт 2020“ ЕООД.

№	Наименование на участника	Констатации и предложения на комисията:
1.	„ЕВРО-КОНСУЛТ 2020“ ЕООД „Обосновка на ценово предложение: Вх.№ на 2925/13.07.2016 г.	Участникът „Евро Консулт 2020“ ЕООД е представил подробна писмена обосновка за предложената от него цена по Обособена позиция № 3, в която е представил подробна разбивка на своето ценообразуване. Посочено е, че цената по т. 1 е образувана на база на цена за дизайн, цена за предпечат и цена за изработка и доставка. Направени са подробни разбивки на единичните и общите цени, както и на включените параметри по ценообразуването. Посочено е, че цената по т. 2 от ценовата оферта е образувана от цена за дизайн, цена на предпечатна подготовка и цена на изработка и доставка. Направени са подробни разбивки на единичните и общите цени, както и на включените параметри по ценообразуването. Посочено е, че цената по т. 3 от ценовата оферта е образувана от цена за

*Програма BG07 “Инициативи за общественото здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014*



		<p>дизайн, цена на предпечатна подготовка и цена на изработка и доставка. Направени са подробни разбивки на единичните и общите цени, както и на включените параметри по ценообразуването.</p> <p>Направена е подробна обосновка на цената за дизайн, като е посочено, че независимо от тиража, цената на дизайна е една и съща. В този смисъл считат, че е налице изключителна икономичност на предложената цена.</p> <p>Направена е подробна обосновка на цената за предпечатна подготовка /набор на текста/, като е посочено, че независимо от тиража, цената на предпечатаната е една и съща. В този смисъл считат, че е налице изключителна икономичност на предложената цена.</p> <p>Направена е и обосновката на цената за изработка и доставка, като е посочено, че наетата от участника печатна база с високоскоростен дигитален и офсетов печат при ниска себестойност на разходите за труд и печат води до икономичност при изпълнение на поръчката.</p> <p><b>Комисията счита, че от изложените факти и обстоятелства може да се приеме, че обосновката е обективна и е налице хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм.), съгласно която е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Ето защо Комисията реши, че приема представената обосновка от участника „Евро Консулт 2020“ ЕООД.</b></p>
--	--	--

### По отношение на останалите участници:

№	Наименование на участника	Констатации и предложения на комисията:
2.	„ПРО СИСТЕМ“ ЕООД	Комисията не констатира несъответствия и/или грешки в ценовото предложение на участника.
3.	„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД	Комисията не констатира несъответствия и/или грешки в ценовото предложение на участника.
4.	„РОЛПРИНТ“ ЕООД	Комисията не констатира несъответствия и/или грешки в ценовото предложение на участника.
5.	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	Комисията не констатира несъответствия и/или грешки в ценовото предложение на участника.
6.	„АВАНГАРД ПРИНТ“ ЕООД	Комисията не констатира несъответствия и/или грешки в ценовото предложение на участника.
7.	„ПЛУТОН 1“ ЕООД	Комисията не констатира несъответствия и/или грешки в ценовото предложение на участника.





Комисията взе решение да допусне до по-нататъшно участие в процедурата, а именно: **оценка на офертите по критерия „най-ниска цена“ за Обособена позиция № 3:**

№	Наименование на участника
1.	„ЕВРО-КОНСУЛТ 2020“ ЕООД
2.	„ПРО СИСТЕМ“ ЕООД
3.	„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД
4.	„РОЛПРИНТ“ ЕООД
5.	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД
6.	„АВАНГАРД ПРИНТ“ ЕООД
7.	„ПЛУТОН 1“ ЕООД

**По отношение на Обособена позиция № 4**, обосновка на основание чл. 70, ал.1 от ЗОП (отм.) не е изисквана.

**По отношение на участниците:**

№	Наименование на участника	Констатации на комисията:
1.	„ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ“ ЕООД	Комисията не констатира несъответствия и/или грешки в ценовото предложение на участника.
2.	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	Комисията не констатира несъответствия и/или грешки в ценовото предложение на участника.

Комисията взе решение да допусне до по-нататъшно участие в процедурата, а именно: **оценка на офертите по критерия „най-ниска цена“ за Обособена позиция № 4:**

№	Наименование на участника
1.	„ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ“ ЕООД
2.	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД

**По отношение на Обособена позиция № 5** обосновка на основание чл.70, ал.1 от ЗОП (отм.) е изискана от участниците: „ПРО СИСТЕМ“ ЕООД, „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, „ПЛУТОН 1“ ЕООД и „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД.

№	Наименование на участника	Констатации и предложения на комисията:
1.	„ПРО СИСТЕМ“ ЕООД Обосновка на ценово предложение: Вх.№ на 2948/13.07.2016 г.	Участникът „Про систем“ ЕООД е представил писмена обосновка, в която се твърди, че посочените цени не са ниски, а конкурентни. Твърди се, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката благодарение на фирмения потенциал за ценообразуване при най-ниски цени. Посочено е, че се залагат невисоки, но достатъчни проценти на печалба. Участникът е посочил, че неизползването на подизпълнител води до оптимизиране на цената. Участникът е разяснил, че ценовото му предложение е представено като сбор от единични цени, което е било в изпълнение на волята на Възложителя. Посочени са проценти на печалба за различните дейности/поддейности (0,00% 87,5%, 100%, 108.33%, 275%, -39,13%), докато в началото на обосновката участникът е заявил „залагане на невисоки, но достатъчни % -ти на печалба“. Участникът сам е достигнал до идеята на Възложителя, като е записал „Обичайна практика на Институциите – при офертиране, да изискват на 1 брой от дейност или 1 брой участник, за да бъде впоследствие заплатено на изпълнителя – по брой реално участвали лица или по брой реално указани и доставени артикули или услуги“. Отбелязал е и като важен детайл, че в Образец № 21 не са изброени всички поддейности, елемент на ценообразуването,

*Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014*



	<p>като например осигуряването на 50 броя комплекта материали.</p> <p>След като се запозна подробно с всички описани факти, обстоятелства и приложени доказателства, Комисията не приема писмената обосновка на „ПРО СИСТЕМ“ ЕООД за Обособена позиция № 5.</p> <p>Предлага на Възложителя участникът „ПРО СИСТЕМ“ ЕООД ЕООД за Обособена позиция № 5 да бъде отстранен от по-нататъшно участие е процедурата на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:</p> <p>1. Оценителната комисия извърши проверката по същество на Плик № 3 - “Предлагана цена“, „Ценово предложение“, включително и на таблично представената „Разбивка на цени“ от Обосновката на участника на база на:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 5, посочени в ценовото предложение на участника и в представената Обосновка;</li><li>• единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС от участника за изпълнението на Обособена позиция № 5, както и посочените такива в Обосновката;</li><li>• съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 6) за Обособена позиция № 5.</li></ul> <p>В резултат комисията не достигна до посочената от участника <b>обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от 260,00 лв. без ДДС.</b></p> <p>2. На следващо място комисията установи, че за Дейност № 2 от Обособена позиция № 5 в своята Обосновка участникът некоректно е посочил единична цена за 1 участник за услугата „Наем зала и техническо оборудване“, предвид факта, че в разяснение на Възложителя, публикувано на „Профил на купувача“ – Изх. № 1067/05.05.2016 г., много ясно е посочено: „Посочва се единична цена в лв. без ДДС за ползване на техническото оборудване и наем зала за събитието“.</p> <p>3. Видно е както от Обосновката, така и от Ценовото предложение, че участникът е формирал общата си цена за Обособена позиция № 5 – „като сбор от единичните цени“, което не кореспондира с изискванията, посочени както в документацията за участие, така и в допълнително направеното от Възложителя разяснение Изх. № 1067/05.05.2016 г.</p> <p><u>Пояснение:</u> Възложителят не е изисквал като обща цена сбор на единичните цени без ДДС (дейности/поддейности), а обща цена за изпълнението на Обособена позиция № 5 без ДДС и крайна цена за изпълнението на Обособена позиция № 5 с вкл. ДДС, което е видно както от документацията за участие, така и от направеното от Възложителя разяснение публикувано на „Профил на купувача“ - Изх. № 1067/05.05.2016 г., където е посочено:</p> <p>„Възложителят не изисква подробна разбивка с калкулации на всички разходи за услугите в обхвата на Дейност 2 от Обособена позиция № 5, а посочване на единични цени без вкл. ДДС само на определени услуги. Смисълът на думата „общо“ е посочване на сбора от перата от точка 1 до точка 5.“</p> <p>Обособената позиция № 5 включва изпълнение на две дейности:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Дейност № 1: Организиране и провеждане на пресконференция;</li><li>• Дейност № 2: „Организиране и провеждане на заключителна конференция“.</li></ul> <p>Критерий за оценка на офертите по настоящата обществена поръчка с предмет: “Повишаване на информираността на обществото по проблемите на психичното здраве и суицидното поведение чрез публична кампания /публикации и излъчвания в печатни, електронни и интернет медии; изработване и разпространение на видеоматериали; организиране, провеждане и</p>
--	--



	<p>логистика на обучителни семинари за медийни експерти и конференции за дейностите по проекта; изработване, отпечатване и разпространение на информационни материали; изработване на двуезичен уебсайт/“ е „най-ниска цена“, предложена за съответната Обособена позиция, за която се кандидатства. В ценовото предложение за Обособена позиция № 5 трябва да бъде посочена:</p> <p>Обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: .....лв. /словом...../ без вкл. ДДС</p> <p>Крайна цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: .....лв. /словом...../ с вкл. ДДС“</p> <p>4. На следващо място комисията установи, че участникът е направил изменение на Образец № 21 „Ценово предложение“ за Обособена позиция № 5 от документацията за участие, като си е добавил текстове:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- към таблици за Дейност № 1 и Дейност № 2: „Общо единични цени в лв. без ДДС.“;</li><li>- във финалната част на ценовото предложение: „Обща цена /сбор от единични цени...../“.</li></ul> <p>5. Комисията констатира, че съгласно представената оферта Вх. № 2149/25.05.2016 г., и по-конкретно Плик № 3 – „Предлагана цена“, „Ценово предложение“ за Обособена позиция № 5, на стр. 3 участникът по безспорен начин е декларирал:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><input type="checkbox"/> „Така предложената от нас цена за изпълнение на Обособената позиция включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ“;</li><li><input type="checkbox"/> „Предложената цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5“.</li></ul> <p>Комисията счита, че декларираното не кореспондира с офертираното предвид факта, че предложената от участника цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 не включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, както и че предложената цена не е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5.</p> <p>6. На следващо място комисията установи, че в своята Обосновка участникът потвърждава, че има поддейности, които не са предварително зададени от Възложителя, <b>като например осигуряването на общо 50 броя комплекта материали.</b> Посочва и че „при формирането на цените за всеки от артикулите и услугите в “Ценовото предложение“ е приложено основанието „икономичност при изпълнението на поръчката“.</p> <p><u>Пояснение:</u> 1 комплект материали включва: 1 бр. чанта за документи с брандиране на лога и една рамка за снимка без брандиране.</p> <p>Въз основа на подробната „Разбивка на цени“ за всяка една от дейностите и поддейностите за изпълнението на Обособена позиция № 5, както и на база на разясненията на участника относно формирането на единичните и общите цени, включително и печалба/загуба, застъпени в Обосновката, след извършените математически изчисления комисията счита, че не е налице факторът „икономичност при изпълнението на поръчката“.</p> <p><u>Забележка:</u> Предвид факта, че участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.), в която изрично е посочил, че не желае да бъдат разгласявани единичните, оферирани от него цени, комисията е в невъзможност да конкретизира фактическата обстановка, довела до конкретното заключение. Изчисленията на комисията ще бъдат приложени в досието на обществената поръчка и при поискване от контролни органи, програмен оператор, подкрепящо звено, КЗК и др. ще бъдат</p>
--	--



		<p>предоставени. Същите няма да бъдат публикувани на „Профил на купувача“.</p> <p>На последно място комисията констатира от преписката на досието на обществената поръчка, че участникът се е възползвал от правото си преди да подаде оферта, да поиска разяснения от Възложителя по документацията за участие в обществената поръчка. Комисията счита, че ако е имал въпроси и/или неясноти по документацията за обществената поръчка, и по-конкретно за образуването на общата си цена за изпълнение на всички дейности от Обособена позиция № 5, е трябвало да отправи второ запитване до Възложителя за разяснения.</p> <p>Участието в процедурата с офертиране на обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 от 260,00 лв. без ДДС, при максимален финансов ресурс за Обособената позиция 6 671,58 лв., комисията счита за некоректно както към нея, така и към останалите участници в процедурата.</p>
2.	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД Обосновка на ценово предложение: Вх.№ на 3670/01.09.2016 г.	<p>В своята Обосновка участникът е заявил, че има висококвалифицирани специалисти, разполага с необходимите технологични ресурси, опит в европейски проекти, сериозен опит в организиране на събития в страната и дългогодишни партньорски взаимоотношения с различен тип хотели и институции, предлагащи места за провеждане на публични събития. Изброени са конкретни хотелски бази и преференциални цени. Приложени са и математически изчисления за ценообразуването на някои от дейностите. В заключение участникът е декларирал, че е формирал ценовото си предложение въз основа на документацията за участие и разяснение Изх.№ 1067/05.05.2016 г. на Възложителя.</p> <p>След като се запозна подробно с всички описани факти и обстоятелства, Оценителната комисия извърши проверката по същество на база на:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 5, посочени в ценовото предложение и в представената обосновка;</li><li>• единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС за изпълнението на Обособена позиция № 5 и в представената обосновка;</li><li>• съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 6) за Обособена позиция № 5.</li></ul> <p>В резултат оценителната комисия не достигна до посочената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от <b>1 336,00 лв. без ДДС.</b></p> <p><b>Преди да вземе своето окончателно решение дали участникът да продължи, или да отпадне от по-нататъшния етап на процедурата, комисията взе решение да използва и законовата възможност на чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.), като поиска от участника подробно разяснение как математически е достигнал до обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от 1 336,00 лв. без ДДС.</b></p>
3.	„ПЛУТОН 1“ ЕООД Обосновка на ценово предложение: Вх.№ на 2921/13.07.2016 г.	<p>В своята Обосновка участникът е заявил, че: „<i>В частта, определена за обща цена, е допусната техническа грешка.....</i>“. Участникът е представил подробни математически изчисления, като в заключение е посочил за реална обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 сумата от <b>5 540,00 лв. без ДДС.</b></p> <p>Първоначално предложената от участника цена е <b>2 305,00 лв. без ДДС.</b></p> <p>Предвид горепосоченото и след като се запозна подробно с всички описани факти и обстоятелства, Комисията не приема писмената обосновка на „Плутон 1“ ЕООД за Обособена позиция № 5 предвид факта, че със своята обосновка участникът е изменил изцяло своето ценово предложение.</p> <p><b>Предлага на Възложителя участникът „Плутон 1“ ЕООД за Обособена позиция № 5 да бъде отстранен на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП (отм.)</b></p>
4.	„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД Обосновка на ценово предложение: Вх.№ на 2883/12.07.2016 г.	<p>В своята Обосновка участникът е заявил, че има опитен екип от висококвалифицирани специалисти, необходимата техника и оборудване, както и изградени партньорски взаимоотношения с много хотели в България, които му предоставят хотелските си бази на преференциални цени. Изброени са конкретни хотелски бази и преференциални цени. Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл.33, ал.4 от ЗОП (отм.). Приложени са и математически изчисления за ценообразуването някои от дейностите.</p> <p>След като се запозна подробно с всички описани факти и обстоятелства, Оценителната комисия извърши проверката по същество на база на:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 5, посочени в ценовото предложение и в представената обосновка;</li><li>• единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС за изпълнението на Обособена позиция № 5 и в представената обосновка;</li><li>• съответното количество (съгласно Техническата спецификация на</li></ul>



	<p>поръчката – Приложение № 6) за Обособена позиция № 5.</p> <p>В резултат оценителната комисия не достигна до посочената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от <b>2 701,20 лв. без ДДС</b>.</p> <p><b>Преди да вземе своето окончателно решение дали участникът да продължи, или да отпадне от по-нататъшния етап на процедурата, комисията взе решение да използва и законната възможност на чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.), като поиска от участника подробно разяснение как математически е достигнал до обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от 2 701,20 лв. без ДДС.</b></p>
--	---

### По отношение на останалите участници:

№	Наименование на участника	Констатации и предложения на комисията:
5.	„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД	<p>В представената оферта Вх. № 2137/25.05.2016 г., и по-конкретно Плик № 3 – „Предлагана цена“, „Ценово предложение“ за Обособена позиция № 5, на стр. 2 и стр. 3 участникът е декларирал:</p> <p><b>„Обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: 3 105,00 лв. без ДДС“;</b></p> <p><i>„Така предложената от нас цена за изпълнение на Обособената позиция включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ“;</i></p> <p><i>„Предложената цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5“.</i></p> <p>Оценителната комисия извърши проверката по същество на „Ценово предложение“ на база на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 5, посочени в ценовото предложение;</li> <li>единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС за изпълнението на Обособена позиция № 5;</li> <li>съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 6) за Обособена позиция № 5.</li> </ul> <p>Комисията не достигна до посочената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от <b>3 105,00 лв. без ДДС</b>.</p> <p>Преди да вземе своето окончателно решение дали участникът да продължи, или да отпадне от по-нататъшния етап на процедурата, комисията взе решение да използва и законната възможност на чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.), като поиска от участника подробно разяснение как математически е достигнал до обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от <b>3 105,00 лв. без ДДС</b>.</p>
6.	„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД	<p>В представената оферта Вх. № 2167/25.05.2016 г., и по-конкретно Плик № 3 – „Предлагана цена“, „Ценово предложение“ за Обособена позиция № 5, на стр. 2 и стр. 3 участникът е декларирал:</p> <p><b>„Обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: 3 595,00 лв. без ДДС“;</b></p> <p><i>„Така предложената от нас цена за изпълнение на Обособената позиция включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ“;</i></p> <p><i>„Предложената цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5“.</i></p> <p>Оценителната комисия извърши проверката по същество на „Ценово предложение“ на база на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 5, посочени в ценовото предложение;</li> <li>единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС за изпълнението на Обособена позиция № 5;</li> <li>съответното количество (съгласно Техническата</li> </ul>



		<p>спецификация на поръчката – Приложение № 6) за Обособена позиция № 5.</p> <p>Комисията не достигна до посочената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от <b>3 595,00 лв. без ДДС</b>.</p> <p>Преди да вземе своето окончателно решение дали участникът да продължи, или да отпадне от по-нататъшния етап на процедурата, комисията взе решение да използва и законната възможност на чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.), като поиска от участника подробно разяснение как математически е достигнал до обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от <b>3 595,00 лв. без ДДС</b>.</p>
7.	„ВАКАНЦИЯ” ООД	Комисията не констатира несъответствия и/или грешки в ценовото предложение на участника.
8.	„Е-ТУРС” ООД	<p>В оферта Вх. № 2131/25.05.2016 г., и по-конкретно Плик № 3 – „Предлагана цена“, „Ценово предложение“ за Обособена позиция № 5, на стр. 2 и стр. 3 участникът е декларирал:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• „Обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: 4 790,00 лв. без ДДС“;</li><li>• „Така предложената от нас цена за изпълнение на Обособената позиция включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ“;</li><li>• „Предложената цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5“.</li></ul> <p>Оценителната комисия извърши проверката по същество на „Ценово предложение“ на база на на:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 5, посочени в ценовото предложение;</li><li>• единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС за изпълнението на Обособена позиция № 5;</li><li>• съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 6) за Обособена позиция № 5.</li></ul> <p>Комисията не достигна до посочената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от <b>4 790,00 лв. без ДДС</b>.</p> <p>Преди да вземе своето окончателно решение дали участникът да продължи, или да отпадне от по-нататъшния етап на процедурата, комисията взе решение да използва и законната възможност на чл. 68, ал. 11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.), като поиска от участника подробно разяснение как математически е достигнал до обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от <b>4 790,00 лв. без ДДС</b>.</p>
9.	„ЯНА ТУР БЪЛГАРИЯ” ЕООД	<p>В представената оферта Вх. № 2160/25.05.2016 г., и по-конкретно Плик № 3 – „Предлагана цена“, „Ценово предложение“ за Обособена позиция № 5 на стр. 2 и стр. 3, участникът е декларирал:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• „Обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: 5 550,00 лв. без ДДС“;</li><li>• „Така предложената от нас цена за изпълнение на Обособената позиция включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ“;</li><li>• „Предложената цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5“.</li></ul> <p>Оценителната комисия извърши проверката по същество на „Ценово предложение“ на база на:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 5, посочени в ценовото предложение;</li><li>• единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС за изпълнението на Обособена позиция № 5;</li></ul>



		<ul style="list-style-type: none"><li>• съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 6) за Обособена позиция № 5. Комисията не достигна до посочената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от <b>5 550,00 лв. без ДДС</b>. Преди да вземе своето окончателно решение дали участникът да продължи или да отпадне от по-нататъшния етап на процедурата, комисията взе решение да използва и законовата възможност на чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.), като поиска от участника подробно разяснение как математически е достигнал до обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от <b>5 550,00 лв. без ДДС</b>.</li></ul>
10.	„ГИП СОФИЯ“ ЕООД	<p>В представената оферта Вх. № 2138/25.05.2016 г., и по-конкретно Плик № 3 – „Предлагана цена“, „Ценово предложение“ за Обособена позиция № 5, на стр. 42 и стр. 43 участникът е декларирал:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• „Обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: <b>6 100,00 лв. без ДДС</b>“;</li><li>• „Така предложената от нас цена за изпълнение на Обособената позиция включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ“;</li><li>• „Предложената цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5“.</li></ul> <p>Оценителната комисия извърши проверката по същество на „Ценово предложение“ на база на:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 5, посочени в ценовото предложение;</li><li>• единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС за изпълнението на Обособена позиция № 5;</li><li>• съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 6) за Обособена позиция № 5.</li></ul> <p>Комисията не достигна до посочената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от <b>6 100,00 лв. без ДДС</b>. Преди да вземе своето окончателно решение дали участникът да продължи, или да отпадне от по-нататъшния етап на процедурата, комисията взе решение да използва и законовата възможност на чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.), като поиска от участника подробно разяснение как математически е достигнал до обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от <b>6 100,00 лв. без ДДС</b>.</p>



В заключение, комисията стигна до следните решения и предложения:

1. Да изиска разяснения на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) от участниците:

№	Наименование на участника
1.	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД
2.	„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД
3.	„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД
4.	„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД
5.	„Е-ТУРС“ ООД
6.	„ЯНА ТУР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
7.	„ГИП СОФИЯ“ ЕООД

2. Да **допусне** участника „**Ваканция**“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата, а именно: оценка на офертите по критерия „най-ниска цена“ за Обособена позиция № 5.
3. Предлага на Възложителя участникът „**ПРО СИСТЕМ**“ ЕООД за Обособена позиция № 5 **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП (отм.).
4. Предлага на Възложителя участникът „**Плутон 1**“ ЕООД за Обособена позиция № 5 **да бъде отстранен** на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП (отм.).

Комисията взе решение исканията за писмени разяснения на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) да бъдат подготвени и изпратени *(по факс и на имейл адрес)* на посочените в протокола участници със срок за представяне на разясненията **от три работни дни**, считано от датата на получаването им, в Деловодството на НЦОЗА, етаж IV, стая № 16.

Във връзка с исканията за представяне на писмените разяснения участниците изрично ще бъдат уведомени, **че комисията не изисква от тях да променят, допълват или друго ценовите си предложения, а само да представят подробно разяснение как математически са достигнали до формираната обща цена за изпълнение за съответната обособена позиция, за която се иска разяснение.**





**Настоящият протокол се състави и подписа на 02.09.2016 г.**

Комисия в състав:

**Председател:** – гл. експерт Връзки с обществеността:

**Членове:**

1. Гл. асистент \_\_\_\_\_, дм – отдел „Детско и младежко здраве“:
  
2. Адв. \_\_\_\_\_ - съгласно чл. 1, ал. 2, т. 2.7 от Договор ДР-01/08.01.2016 г. с АД „Вуковска, Трифонова и Партньори“:
  
3. \_\_\_\_\_ – гл. експерт в отдел ППОП:
  
4. Д-р \_\_\_\_\_ – гл. експерт в отдел „Психично здраве“: